



Índice de Confianza en el Gobierno - ICG

Responsable:
Prof. Sergio Berensztein
Departamento de Ciencia Política y
Escuela de Gobierno
Universidad Torcuato Di Tella
sergio@utdt.edu

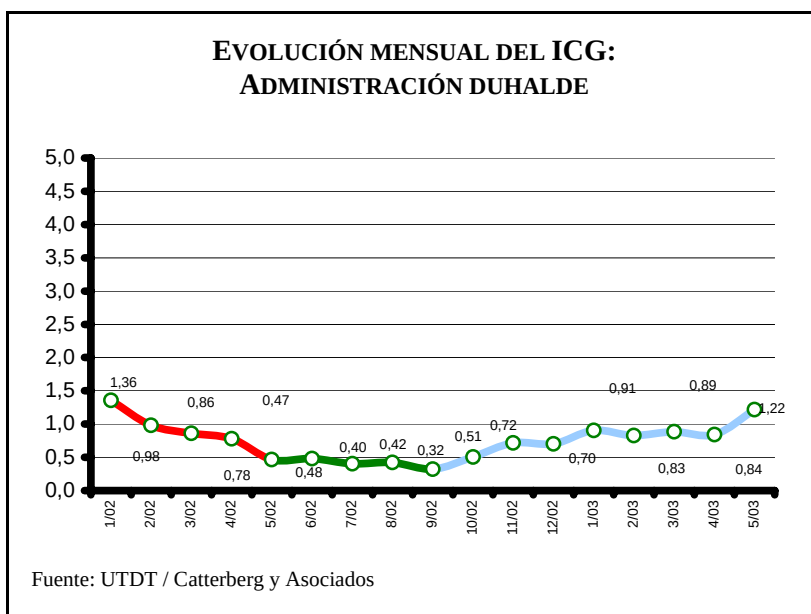
Miñones 2159/77 (C1428ATG)
Buenos Aires, Argentina
Tel. (5411) 4784 0080 ext. 150
Fax (5411) 4784 0089

1. Presentación

La Escuela de Gobierno de la Universidad Torcuato Di Tella da a conocer un análisis del comportamiento del Índice de Confianza en el Gobierno (ICG) durante la administración Duhalde (enero 2002 a mayo 2003). El objetivo de este informe consiste no sólo en examinar en detalle la evolución del ICG durante dicho período, sino también desagregar las cinco variables que componen el índice. De este modo, esperamos contribuir a que tanto la opinión pública como los agentes políticos, económicos y sociales puedan examinar el período presidencial que se termina el 25/5 de manera más objetiva y sistemática.

2. Evolución del ICG

El ICG tuvo durante la administración de Eduardo Duhalde un valor promedio de 0.75 puntos. Los picos de confianza se dieron a comienzo y en las postrimerías del período. En efecto, en enero de 2002, el ICG registró un valor de 1.36, mientras que en mayo de 2003 fue de 1,22. En septiembre de 2002 el ICG había llegado a un valor de 0.32 puntos, el más bajo no sólo de este período presidencial, sino de toda la serie histórica.





La evolución mensual del ICG (ver gráfico adjunto), puede desagregarse en tres períodos con tendencias muy claras. Durante el primer mes de la administración de Duhalde, el ICG se había incrementado 60 puntos (de 0.76 a 1.36, casi un 78%), por las expectativas favorables que había generado la nueva administración. Sin embargo, entre enero y mayo de 2002, el ICG experimentó una caída de 89 puntos (casi un 65%). Se trata del momento más traumático luego de la crisis de diciembre del 2001, caracterizado por una profunda incertidumbre económica, política y social. Entre mayo y septiembre el ICG se estabilizó en umbrales muy bajos. Luego, a partir de octubre del 2002, comenzó un proceso de lenta recuperación (que coincide con el denominado “veranito”), que culminó en el mes de mayo de 2003 con un valor de 1.22. Nótese que la diferencia entre este último guarismo y el más bajo de toda la serie, registrado en septiembre de 2002 (0.32), es de 90 puntos. Es decir, un valor similar a la caída original producida durante los primeros meses de la administración Duhalde.

De todas maneras, es importante destacar que durante todo el período considerado los niveles de confianza fueron muy bajos. En promedio, sólo el 9% de la población tuvo una imagen positiva del gobierno, sólo un 12% opinó que se gobernó en beneficio del interés general y un 8% que se administró el gasto público con cierto grado de eficiencia. Asimismo, el 78% de los encuestados sostuvo que la mayoría de los miembros del gobierno no eran honestos y el 67% manifestó que el gobierno no sabía cómo resolver los problemas del país. La variable mejor considerada durante todo el período es la correspondiente a la capacidad del gobierno, seguida por la corrupción, el interés general, la imagen del gobierno y la calidad del gasto público.

Teniendo en cuenta las características sociodemográficas de los entrevistados, se registraron tendencias significativas para evaluar cuáles fueron los grupos donde la administración Duhalde encontró mejor recepción. Así, los ciudadanos con educación primaria registraron niveles de confianza superiores al promedio en un 19%. Los entrevistados con educación secundaria lo hicieron sólo en un 6%. Por su parte, entre los ciudadanos que tienen educación terciaria y/o universitaria, los niveles de confianza estuvieron un 13% debajo del promedio. Asimismo,



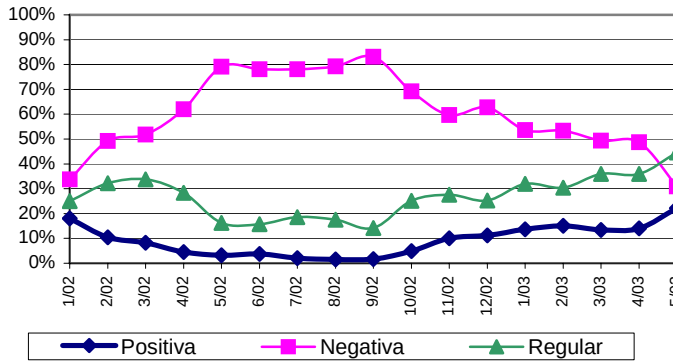
mientras la percepción de confianza de los habitantes de la Capital y del interior fue del 8% por debajo del promedio, la de los del GBA fue de 11% por arriba de la media. Otro dato significativo es que los habitantes de entre 51 y 80 años registraron niveles de confianza un 8% superiores a la media, mientras que los jóvenes entre 18 y 29 años tuvieron un comportamiento inverso (12% por debajo). Los ciudadanos de edad intermedia (entre 30 y 50 años) expresaron niveles sólo un 2% superiores al promedio. Por último, los hombres expresaron mayor confianza en el gobierno que las mujeres. En efecto, los primeros tuvieron niveles un 8% superiores a la media, mientras que la tendencia de las ciudadanas consultadas fue la inversa (5% por debajo del promedio). En síntesis, puede afirmarse que los sectores que más confianza tuvieron en la administración Duhalde fueron los hombres, la población de mayor edad, quienes realizaron estudios hasta nivel primario y quienes habitan en el Gran Buenos Aires, mientras que los grupos más críticos fueron las mujeres, los jóvenes, los habitantes de la Ciudad de Buenos Aires y quienes alcanzaron estudios terciarios o universitarios.

EVOLUCIÓN MENSUAL DEL ICG Y DE SUS VARIABLES

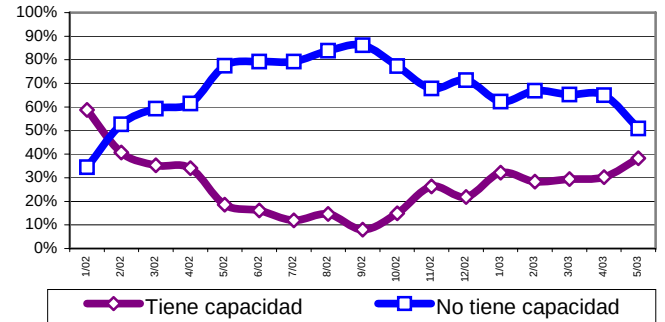
	Ene-02	Feb-02	Mar-02	Abr-02	May-02	Jun-02	Jul-02	Ago-02	Set-02	Oct-02	Nov-02	Dec-02	Ene-03	Feb-03	Mar-03	Abr-03	May-03
ICGPaís	1,36	0,98	0,86	0,78	0,47	0,48	0,40	0,42	0,32	0,51	0,72	0,70	0,91	0,83	0,89	0,84	1,22
Variación respecto al mes anterior	79%	-28%	-12%	-9%	-40%	3%	-16%	5%	-24%	57%	42%	-2%	29%	-9%	7%	-5%	45%
I. EVALUACIÓN GENERAL	0,91	0,52	0,42	0,23	0,16	0,19	0,10	0,09	0,10	0,25	0,50	0,56	0,68	0,76	0,67	0,70	1,11
II. INTERÉS GENERAL	1,38	0,94	0,60	0,58	0,40	0,38	0,40	0,26	0,40	0,37	0,43	0,55	0,69	0,61	0,65	0,63	0,95
III. EFICIENCIA	0,44	0,32	0,47	0,33	0,08	0,21	0,21	0,18	0,21	0,31	0,44	0,45	0,58	0,52	0,59	0,56	0,85
IV. HONESTIDAD	1,13	1,11	1,07	1,09	0,78	0,83	0,73	0,70	0,73	0,87	0,92	0,87	0,98	0,85	1,06	0,82	1,28
V. CAPACIDAD	2,94	2,04	1,77	1,70	0,93	0,81	0,60	0,40	0,60	0,75	1,32	1,09	1,61	1,42	1,48	1,52	1,92



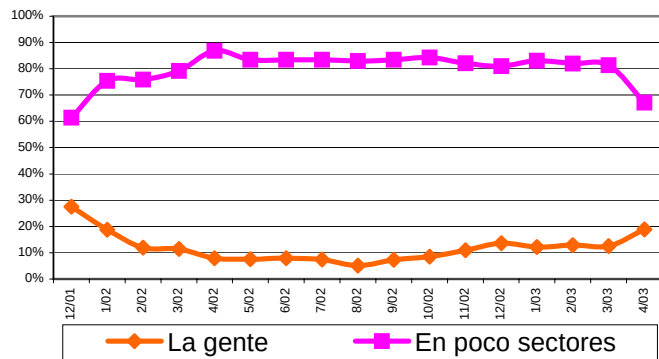
**Evolución mensual de las variables del ICG:
Imagen del Gobierno**



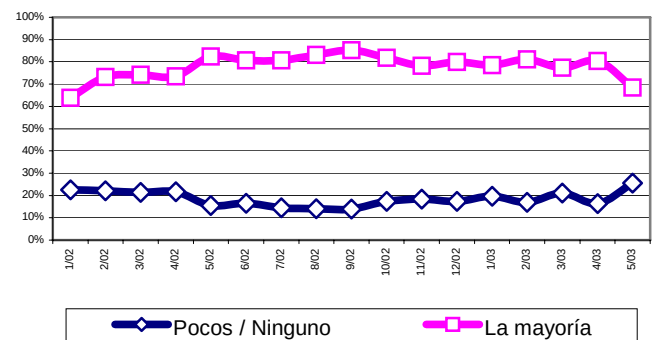
**Evolución mensual de las variables del ICG:
Capacidad para solucionar los problemas del país**



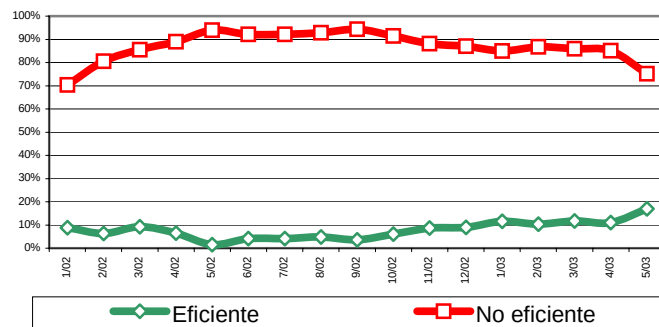
**Evolución mensual de las variables del ICG:
Destino de las acciones de gobierno**



**Evolución mensual de las variables del ICG:
Corrupción de los funcionarios**



**Evolución mensual de las variables del ICG:
Eficiencia en la administración del gasto público**





Confección del ICG

El ICG consta de cinco preguntas, que miden la percepción de la población en varios campos de desempeño del gobierno nacional; a saber: evaluación general, preocupación por el interés general, eficiencia en la administración del gasto público, honestidad de los funcionarios, y capacidad para resolver los problemas del país. Las preguntas son cerradas y están redactadas de la siguiente forma:

- 1) ¿Cómo evalúa usted al gobierno nacional en términos de muy bien*, bien*, regular, mal o muy mal?
- 2) ¿Ud. diría que en general el gobierno nacional actúa pensando en el beneficio de algunos pocos sectores o pensando en la gente*?
- 3) ¿Ud. diría que en general el gobierno nacional administra el gasto público con eficiencia*, con cierta eficiencia*, con un poco de ineficiencia o muy ineficientemente?
- 4) ¿Ud. diría que las personas que forman el gobierno nacional la mayoría son corruptas, que unos pocos son corruptos*, o que casi ninguno es corrupto*?
- 5) ¿Cuál de las siguientes frases se acerca más a lo que usted piensa?
 - Este gobierno está resolviendo los problemas del país.*
 - Este gobierno sabe como resolver los problemas del país, pero necesita tiempo.*
 - Este gobierno no sabe cómo resolver los problemas del país.

Las opciones con asteriscos indican las respuestas que son consideradas para el cálculo del ICG. Los porcentajes de cada respuesta son sumados y luego divididos por 100. De esta forma el ICG tiene un valor máximo de 5 y un mínimo de 0.

FICHA TÉCNICA



- **UNIVERSO:** POBLACIÓN GENERAL DE GRANDES CENTROS URBANOS MAYOR DE 18 AÑOS
- **TIPO DE ENCUESTA:** TELEFÓNICA, POR EL SISTEMA C13 CATI FOR WINDOWS
- **CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA:** ALEATORIA, POLIETÁPICA, ESTRATIFICADA POR ZONAS PARA LA SELECCIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS Y NÚMEROS TELEFÓNICOS, Y POR CUOTAS DE EDAD Y SEXO PARA LA SELECCIÓN DEL ENTREVISTADO
- **LOCALIDADES:** CAPITAL FEDERAL, GBA, GRAN CÓRDOBA, ROSARIO, GRAN MENDOZA Y GRAN TUCUMÁN
- **TAMAÑO DE LA MUESTRA:** 800 CASOS
- **ERROR ESTADÍSTICO:** +/- 3,5%
- **EMPRESA EJECUTORA:** CATTERBERG Y ASOCIADOS